

Prof. Absolou

Praha, 22. října 1943.

Vážený pane profesore!

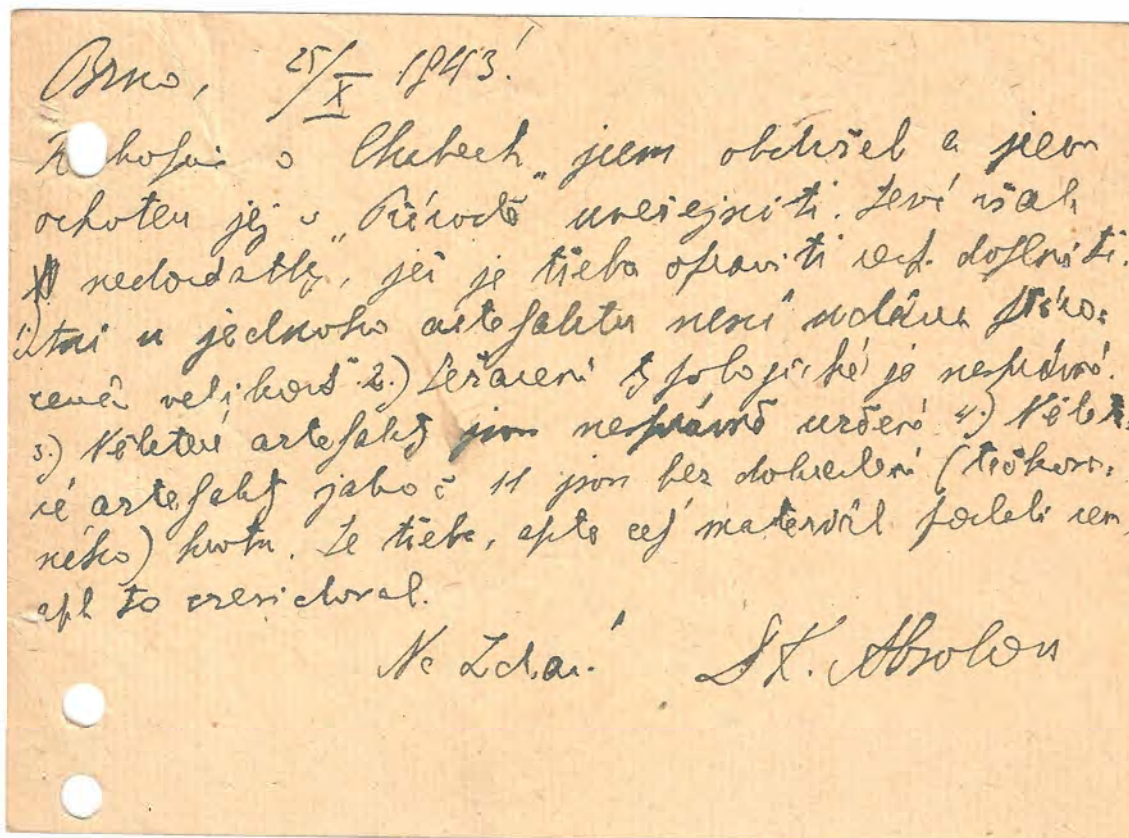
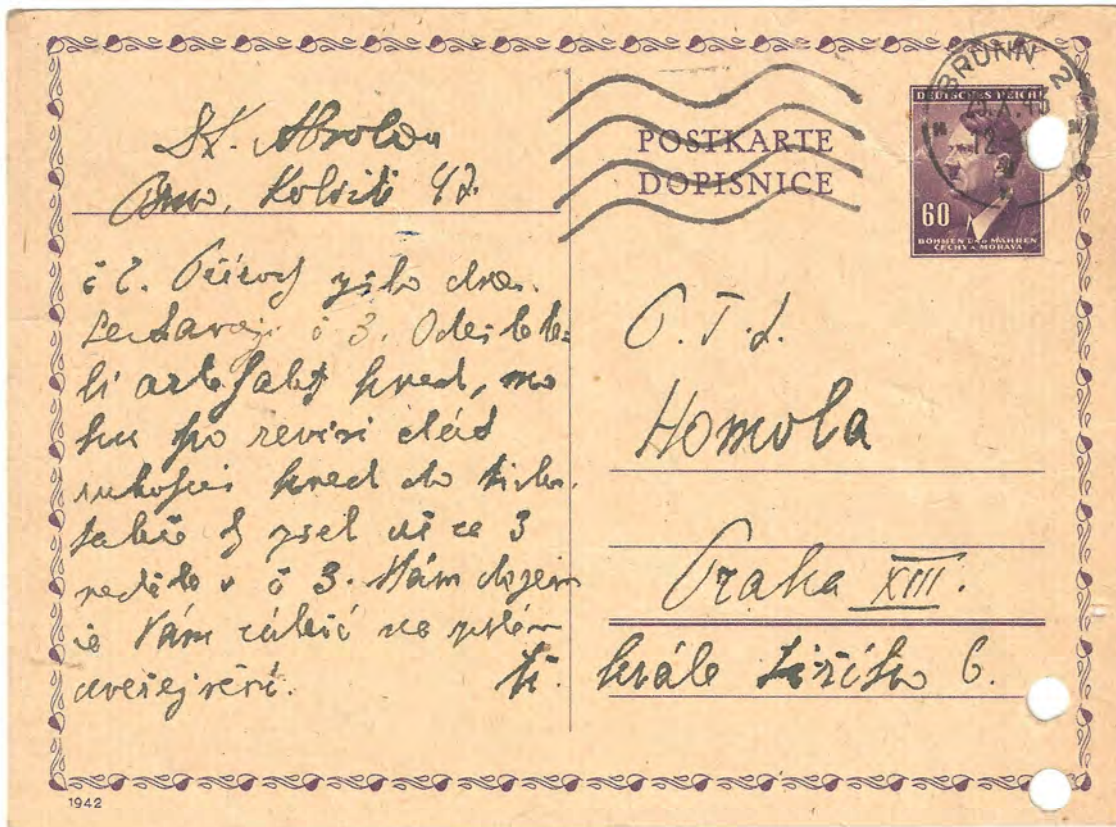
Dovoluji si Vám zaslati článek kol. Proška s prosbou o brzké uveřejnění, je-li to možné, řádně jej laskavě otisknouti místo mého článku o Ledči, objeví-li se to tímto způsobem na světle božím dříve. Já s Ledčí nic nezmeškám.

Prosím Vás o prominutí, že nezasílám slíbený plán jeskyně "Pod Šeptouchovem", nedostatek času a hlavně to, že jsem musil pracovat sám bez pomocníků mi nedovolily, abych mohl zmapovati i komínovité a příkře ukloněné chodby, které tvoří 60 % jeskyně. Místo plánu si dovoluji zaslat fotografie z jeskyně "Na Hůrce".

Děkuji Vám za Vaši laskavost a poručím se

v dokonalé úctě

Hvozdla



Č. 2 Přírody vyšlo dnes. Sestavuji č. 3. Odešlete-li artefakty hned, mohu po revizi dát rukopis hned to tisku, takže by vyšel už za 3 neděle v č. 3. Mám dojem, že Vám záleží na rychlém uveřejnění. Ab.

Brno, 25. 10. 1943

Rukopis o Chabech jsem obdržel a jsem ochoten jej v „Přírodě“ uveřejniti. Jeví však nedostatky, jež je třeba opravit resp. doplniti. 1.) U jednoho artefaktu není udáno jméno, celá (?) velikost. 2.) Seřazení typologické je nesprávné. 3.) Některé artefakty jsou nesprávně určeny. 4.) Některé artefakty jako č. 11 jsou bez dokreslení (tečkovaného) hrotu. Je třeba, a to celý materiál poslati sem, abych to archivoval.

Na Zdar!

Dr. K. Absolon

Prof. Arndt

Praha, 9. listopadu 1943.

Vážený pane profesore!

Děkuji Vám uctivě za péči, se kterou se o nás staráte: bohužel nevím, zda Vám budu moci vyhověti a podati informace o Petrbokových sporech s našimi archeology, neboť v tomto oboru nepracuji a nemohu Vám tedy podati pravdivé zprávy, snad Prošek Vám bude moci mnohé objasnit.

Já sám jsem se do podobného sporu s Petboken jako Prošek nedostal, podával jsem své pracovní zprávy zároveň též na Památkový úřad a geologický ústav, takže v tomto ohledu jsem byl kryt. Nejvíce mě však mrzí, že u Petrboka zůstaly mé negativy fotografií a matrice plánů jeskyní ve vrchu Damilu nad Tetínem, které dnes jsou již zničeny lomy, na štěstí mám kopie. To, že mé plány publikoval Petrbok bez mého vědomí mu nemám za zlé, neboť všechny plány, které jsem zhotovil, i všechna vyměřovací data /pokud jsem zajišťoval polygonální body nebo body nivelace/ jsem dal všem našim spolupracovníkům k dispozici. Když však Petrbok něco dělal, čemu nerozuměl, mohl mi to předložit aspoň ke kontrole. Tak se na př. stalo, že v Pbk. práci Čtvrtá sluj jeskyně na Chlumu /Věstník geolog. ústavu 1943/ uveřejnil můj náčrt Chlumu s polohou jeskyně i plánek jeskyně asi 4x zmenšené, ale ponechal původní měřítko 1:100, resp. 1:500 - uznáte jistě sám, že to vypadá směšně.

Petrbokův negativní postoj k našim pracím se projevuje od těch dob, kdy jsme se propracovali k vlastním názorům, které se s Petrbokovými neshodovaly. Já jsem se vlastně s Pbk. do otevřeného konfliktu ani nedostal; od jara t.r. ~~ke~~ se ke mě Petrbok dosti chladně chová, jednak proto, že sehnal nového spolupracovníka, který dělal dříve se mnou /je to jistý Princ z Prahy/, a kterému - jak jsem později zjistil - dal Pbk. všechn náš pracovní materiál i naše typy, kde by bylo možno odkrýti nové prostory. Druhým - a asi tím pravým - důvodem Petrboкова roztrpčení bylo to, že jsem byl správou lomů v Srbsku požádán o posudek ve věci nových lomů. Tam jsem upozorňoval jednak na nesnáze lámání v oblasti říčních teras pro množství terasových uloženin, jednak pro četné jeskyně, které pod těmito terasami jsou vyvinuty a které jsou většinou vyplněny písky a podobným materiálem vyplaveným z terasových uloženin. Tu jsem však proti Pbk. zastával názor, že tyto jeskyňe sahají většinou jen k úrovni 26m terasy, do úrovně třetí terasy /lo m rel./ že zasahují jen málokteré, kdežto Pbk. tvrdil, že jeskyně jdou až pod hladinu Berounky. A tu jsem prohlásil, že Pbk. má na vznik krasových zjevů ještě diluviální názory. Jak otevření lomu ukázalo, měl jsem pravdu, ale Pbk. mi ty "diluviální názory" asi do smrti nezapomene.

Pokud se týká Proška, bude asi těžko jej dostati do některého archeologického ústavu, neboť Prošek je mechanikem, má pouze měšťanky, a to je též hlavní důvod, proč Proška v poslední době práce netěší, když každý se k němu staví odmítavě, jakmile slyší, že je jen mechanikem. Prosím Vás, pane profesore, abyste přes nedostatek všeobecného vzdělání zachoval Proškovi svou přízeň

a poručím se

Howela

Prof. Albert

Praha, 24. listopadu 1943.

Vážený pane profesore!

Prosím Vás za prominutí, že teprve nyní odpovídám na Váš milý dopis, zdržela mě však cesta do Chýnovské jeskyně a přípravy, které jsem v souvislosti s ní musel podniknout.

Pokud se týká názorů Petrbokových na školní vzdělání, musím objektivně uznat, že je velmi blízká Vašemu. Prošek se setkal s chladem a povýšenými úsměvy právě u představitelů oficiální pražské vědy; avšak jeho nález a určení dikobraza z Žižkovy díry u Ostrova vzbudilo zde údiv a zaslouženou úctu před Proškovou pílí. Vyzněl-li snad můj dopis v ten smysl, že Prošek je Petrbokem odmítán právě pro nedostatek vzdělání, opravuji jej tímto a prosím Vás o laskavé prominutí mých neúplných informací. Petrbokův postoj k Proškovi je ovlivňován daleko více tím, že Prošek přišel na několik nesprávností v Petrbokových pracech a otevřeně mu je vytknul. A jednou z těchto nesprávností byl i výkop jeskyně "nad Kačákem". Zde Prošek našel jednak v "kontrolním profilu", avšak mnohem více v materiálu z jeskyně vyházeném několik desítek nástrojů, dokončiti Petrbokem načatou práci Prošek již nemohl, neboť byl povolán k pracovní povinnosti do Říše a mezi tím celý "kontrolní profil" rozházel prof. Zotz. Po svém návratu z Říše našel Prošek i po tomto druhém výkopu řadu vyházených artefaktů. Píši též dnes Proškovi, aby Vám zaslal artefakty, které v jeskyni a hlavně pod ní našel. Ačkoliv jde většinou o nástroje, které nebyly vytaženy z vrstev, jsem přesvěd-

čen, že je budete moci na základě Vašich bohatých zkušeností určit a přispěti tak k archeologickému poznání toho, co Petrbok chtějí na stratigrafickém základě určit.

A nakonec si Vás dovoluji obtěžovati ještě jednou prosbou: budete-li psáti Proškovi, račte mu vždy zdůrazňovati, že se musí stále ještě učit, že "učení dělá mistra" a že člověk přichází stále k novým poznatkům a není možno ustrnouti na tom, co se jednou naučil. Nebude-li mít Prošek tyto připomínky z tak kompetentního místa jako od Vás, vyrostě v něm nekritický obdiv k vlastní osobě, pokládání se za autoritu a dotáhne to v mladých letech tam, kde skončí Petrbok v šedesáti.

Nebudete-li již zasílat Proškovi druhou korekturu Chab, prosím Vás uctivě, abyste objednal 75 separátů a dal je zaslati s účtem na moji adresu.

Děkuji Vám za laskavou podporu a poroučím se

Vám oddaný

Houdek

Brno, 18. / VI 1943

Ctěný pane Homolo.

Odmítati p. Proška a jeho snahy archeologické proto, že je pouze mechanikem a má pouze měšťanské školy je názor šosácký a vědce nedůstojný. Věda není privilegiem jen akademicky vzdělaných lidí. Talentovaný člověk se může pítí, svědomitostí a pevnou vůlí dostat do výše i bez doktorátu. Naopak, často se najdou i vysokoškolští absolventi s úžasnou ignorancí ve vlastní oboru. Zde „působil“ na vysoké škole profesor zemědělství K. Vandas, jehož veškeré vědomosti toho oboru byla malá knížka ze sbírky Göschenovy a který nenapsal ani řádek svého oboru.

Proto nutno i Proška podporovat tím spíše, že jeho objev Chab a jiných stanic (?) svědčí o jeho přirozené kvalifikaci. Mezi tím mně obsáhle psal a v porovnání s Vašimi informacemi vidím, že Petrbok jedná nesprávně a nedůstojně. Mrzí mne to na něj velice. Při tom jsou jeho typologické odhady a popisy karikaturou vědecké práce, ku př. Chaby samy. napsal jsem mu to už před 5

Ctěný pane Homolo!

Odmítání p. Proška a jeho snahy archeologické proto, že je pouze mechanikem a má pouze měšťanské školy je názor šosácký a vědce nedůstojný. Věda není privilegiem jen akademicky vzdělaných lidí. Talentovaný člověk se může pítí, svědomitostí a pevnou vůlí dostat do výše i bez doktorátu. Naopak, často se najdou i vysokoškolští absolventi s úžasnou ignorancí ve vlastní oboru. Zde „působil“ na vysoké škole profesor zemědělství K. Vandas, jehož veškeré vědomosti toho oboru byla malá knížka ze sbírky Göschenovy a který nenapsal ani řádek svého oboru.

Proto nutno i Proška podporovat tím spíše, že jeho objev Chab a jiných stanic (?) svědčí o jeho přirozené kvalifikaci. Mezi tím mně obsáhle psal a v porovnání s Vašimi informacemi vidím, že Petrbok jedná nesprávně a nedůstojně. Mrzí mne to na něj velice. Při tom jsou jeho typologické odhady a popisy karikaturou vědecké práce, ku př. Chaby samy. napsal jsem mu to už před 5

týdny přímo! Jest příliš sebevědomý a domýšlivý i agresivní, to se vše časem vymstí na něm samým. Na mně si jistě nemůže stěžovat, podporoval jsem jej, jak si přál. Přesvědčil jsem se bohužel, že i vůči mně vědomě nemluví pravdu. Nenávídím lidi, kteří lžou.

Prošek se ovšem musí hodně a hodně učit. Jeho „Chaby“ v Přírodě, jak uvidíte, dodají mu chuti ku práci i životu.

Petrbokovi jsem vypracoval krásný atlas artefaktů z Kačáku a celou typologii a poslal jsem mu to již dávno. Nyní Petrboke ^{absoloni} předložil rukopis o Kačáku do akademie. Slyšel jsem od Dr. Žebery, že i Vy máte určité množství artefaktů z Kačáku, tato industrie je zvlášť obtížná, bylo by záhodno, aby i Váš materiál byl určen a prokreslen.

Jakmile „Chaby“ Proškovy vyjdou, ať připraví ku uveřejnění i další svoje materiály, Kozly aj., o nichž si Prošek též stěžuje, že mu je Petrboke literárně přímo ukradl. Fotografie glyftolidků (?) Kozelských, jich seřazení (spousta též „vzhůru nohama“) je též úplně nesprávné, povrchní a ten, kdo tabulku seřazoval nebyl si vědom, co je jeho úkolem - O tom všem se s Proškem dohovořte.

Na Zdraví.

K. Absolon

týdny přímo! Jest příliš sebevědomý a domýšlivý i agresivní, to se vše časem vymstí na něm samým. Na mně si jistě nemůže stěžovat, podporoval jsem jej, jak si přál. Přesvědčil jsem se bohužel, že i vůči mně vědomě nemluví pravdu. Nenávídím lidi, kteří lžou.

Prošek se ovšem musí hodně a hodně učit. Jeho „Chaby“ v Přírodě, jak uvidíte, dodají mu chuti ku práci i životu.

Petrbokovi jsem vypracoval krásný atlas artefaktů z Kačáku a celou typologii a poslal jsem mu to již dávno. Nyní Petrboke předložil rukopis o Kačáku do akademie. Slyšel jsem od Dr. Žebery (?), že i Vy máte určité množství artefaktů z Kačáku, tato industrie je zvlášť obtížná, bylo by záhodno, aby i Váš materiál byl určen a prokreslen.

Jakmile „Chaby“ Proškovy vyjdou, ať připraví ku uveřejnění i další svoje materiály, Kozly aj., o nichž si Prošek též stěžuje, že mu je Petrboke literárně přímo ukradl. Fotografie glyftolidků (?) Kozelských, jich seřazení (spousta též „vzhůru nohama“) je též úplně nesprávné, povrchní a ten, kdo tabulku seřazoval nebyl si vědom, co je jeho úkolem. O tom všem se s Proškem dohovořte.

Na Zdraví.
K. Absolon

Prof. Avrolou

18. prosince 1943

Vyházené nálezy z jeskyně nad Kačákem, které byly nalezeny v roce 1943, byly předány do rukou prof. Avrolou.

Praha, 6. prosince 1943.

Vážený pane profesore!

Zasílám Vám korekturu Proškova /či vlastně Vašeho/ článku,

dovolili jsme si provést ještě některé menší opravy. Zvláště

Vás prosím o vypuštění "fotografií archeologického ústavu", aby

se Dr. Böhm necítil uražen, jsme totiž archeologickému ústavu za-

vázáni za krytí našich prací na pozemcích Škodových závodů /lom

na Chlumu/. Za Vaši všestrannou podporu jsme Vám velmi zavázáni,

zvláště za Vaši stat, kterou byl dán program výzkumu českého me-

solitu. Pokud se týká popisu počátků nálezů, dovolil jsem si zmít-

zmiřit ostrý tón proti Petrbokovi, i když je pravdivý. Petrbok

však byl naším učitelem a jsme mu za mnohé zavázáni, kromě toho

je oprávněná obava, že by Petrbok proška v Praze úplně znemožnil,

ohledně fotografovaného profilu by se dovolával svědectví Dr. Böhm-

ma, který by se tím octnul v nepříjemné situaci.

O svých nálezech z jeskyně nad Kačákem sdělil mi kol. Pro-
šek následující podrobnosti: Část materiálu, která je označena
dvojitým křížkem #, byla nalezena v hlíně vyházené Petrbokem,
resp. jeho dělníky. Druhá část, označená Z, je dílem z hlíny vy-
házené Zotzem, dílem je vybrána z vrstvy, kterou Zotz zapoměl
sloupnout /byly odkopány všechny hlíny mladší, jen nejdůležitější
se "šipkíenem" zůstala bez povšimnutí.

/8 odštěpků/

Vyházené nástroje zapoměl Prošek odlišit od nástrojů nalezených ve vrstvě; budete-li však obrázky kreslit a bude-li Vám na tom záležet, může Vám je označit.

Ostátek materiálu i s pěstním klínem, který je dle Proškova úsudku nejlepším nástrojem zde nalezeným, je vytažen z vrstvy, kterou Zoltz již nedokopal.

Dále kopal kol. Prošek jeskyni "Na průchodě" společně s Petrbočen. Všechny inventář v této jeskyni nalezený má kol. Prošek u sebe; "šipkienských" nástrojů je asi 12. Přední část této jeskyně není dosud dokopána. V jeskyni "Barrandeově" byl nalezen křemencový úštěp na dva kusy rozražený. Oba kusy byly nalezeny asi 1 m od sebe, menší spolu s kouskem mamutího klu. Také tento materiál má Prošek.

Děkuji Vám ještě jednou za Vaši laskavost a proučím se

v dokonalé účtě

Flouida

Prof. Alston

Praha, 22. ledna 1944.

Vážený pane profesore!

Dovoluji si Vám poukázat k 500.-- na účet Přírody jako částečnou úhradu výloh spojených s vydáním článku Fr. Proška, a to k 250.-- za kol. Proška a k 250.-- za sebe. Jak nám sdělil p. Dr. Böhm krátce po Vaší návštěvě v Praze, odkoupil od vydavatelství Přírody štočky Proškova článku, takže doufáme, že po naší úhradě nevznikly Přírodě žádné mimořádné výdaje. Nestačí-li však zasláný obnos, milerádi přispějeme, pokud to bude v našich silách.

Ohledně separátů Proškova článku si Vám dovoluji sdělit následující:

Kol. Prošek si již delší dobu šetřil na zakoupení některých Vašich monografií, především Otaslavic. Když jste mu uveřejnil jeho článek o Chabech, chtěl mít separáty, později však, když zjistil, že separáty by stály přibližně asi tolik jako Otaslavice, rozhodl se raději pro zakoupení Otaslavic a objednávku separátů zrušil.

Prosím Vás - bude-li to možno - o laskavé objednání separátů až do výše nákladů k 200.--, více kol. Prošek bchužel obětovat nemůže, jak mi včera sdělil.

Ohledně Petrbockova dopisu a hlavně jeho nařčení, že jsme sbírali v Pekárně, si Vám dovoluji podati vysvětlení.

V červnu m.r. jsme podnikli s kol. Proškem a třemi studenty z Prahy výlet do Mor. Krasu, který jsme celý prošli od severu k jihu. V Ochozském údolí nás zastihl dešť, který nás donutil, abychom se uchýlili do Pekárny a zde jsme pro nepřízeň počasí zůstali dva dny a tři noci. Je samozřejmé, že kol. Prošek využil této příležitosti k prohlídce Pekárny, kopáno však nikde nebylo - k tomu jsme neměli ani nástroje. Kol. Prošek našel během těchto dvou dnů na povrchu asi 50 kusů artefaktů, resp. odštěpků, které však dle mého laického odhadu - byly kvalitou daleko i za našimi nástroji a proto jsem Proškovi řekl, že byste jej vyhodil, kdyby takové smetí Vám přinesl. Přesto jsme Vás však ohledně této věci navštívili koncem naší dovolené dne 6. července, bylo nám však sděleno, že jste na delší čas odjel. Při této příležitosti Vám chtěl kol. Prošek ukázat též nálezy z Býčí skály, které jste později viděl u Petrbocka a který je měl Vám odevzdat. Nálezy z Pekárny Vám kol. Prošek zašle v nejbližší době s podrobným vysvětlením.

Budete-li uveřejňovat Petrbockův dopis, prosí Vás kol. Pro

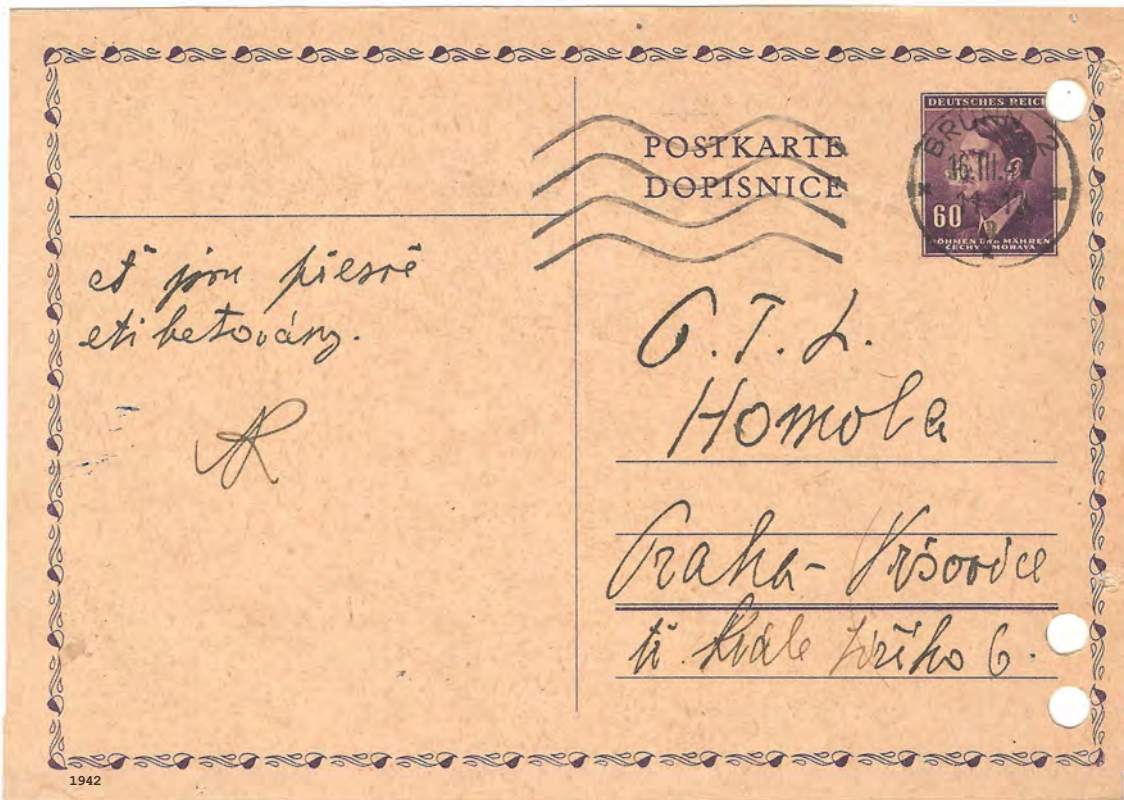
šek, zda byste jej laskavě uveřejnil v původním znění.

Pokud jde o věcnou stránku Petrboкова dopisu, nebude možná aby ne něj Prošek neodpověděl. Můj osobní názor sice je, že v dané době by se mělo upustit od podobných soubojů, když už ne z jiných důvodů, tedy proto, že každý časopis má nedostatek místa. Dojde-li však k tomu, jsem nucen se dle pravdy postavit na stranu kol. Proška ve smyslu svých dřívějších dopisů, což Petrbokovovi sám sdělím, jakmile bude jeho článek uveřejněn.

Dovoluji si Vám uctivě poděkovat za poskytnutou pomoc a podporu a zůstávám

Vám oddaný

Houzel



„1
,Yf'
~~Ukázky z profilu z Chab (Příroda str. 80)~~
~~vezme ukázky asi o váze 1½ kg., tedy celkem z a - f (6 vrstev) asi 10 kg.~~
Je nutné toto. Ať p. Prošek z každé vrstvy svého profilu z Chab (Příroda str. 80) vezme ukázku asi o váze 1½ kg., tedy celkem z a - f (6 vrstev) asi 10 kg. a zašle to na adresu Dr. Pelíšek, pedologický ústav vys. školy zemědělské Brno, Černá Pole. Ať je každá vrstva zabalena pečlivě v sáčku z velmi tuhého papíru, aby se neroztrhly a nesmísily a

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Je nutné toto. Ať p. Prošek z každé vrstvy svého profilu z Chab (Příroda str. 80) vezme ukázku asi o váze 1½ kg., tedy celkem z a - f (6 vrstev) asi 10 kg a zašle je na adresu Dr. Pelíšek, pedologický ústav vys. školy zemědělské Brno, Černá Pole. Ať je každá vrstva zabalena pečlivě v sáčku z velmi tuhého papíru, aby se neroztrhly a nesmísily a

ať jsou přesně etiketovány.
KA

Prof. Prošek

Praha, 13. března 1944.

K Vašemu lístku z 10. t.m. si dovoluji sdělití následující:
s p. Petrbokem jsem již mluvil ohledně jeho odpovědi na Proškův
článek. Při objevu Chab byly jisté momenty, o kterých se nemohu zmi-
novat, Petrbok však uznával Proška jako objevitele a při jedné pří-
ležitosti prohlásil před větším počtem českých archeologů, že "Proš-
ka může nechat klidně kopat, protože mu neunikne ani ten nejmenší
střípek z rozbité ulity, natož pak nástroj" - jistě divný kontrast
k tomu, co nyní napsal. Dále bylo ujednáno, že Chaby se po dobu
vátky nebudou publikovat - a najednou o nich p. Petrbok píše v ná-
učné společnosti. Na otázku, proč nerespektoval ujednání učiněné
za přítomnosti ještě několika jiných osob, prohlásil: "Nejsem vůl,
to bych mohl taky čekat, až chcípnu!" Po uveřejnění Petrbokova
článku /resp. po Petrbokově prohlášení, že Chaby dal do tisku/, žá-
dal Prošek p. Petrboka, aby mu pomohl uveřejnit nálezovou zprávu o
Chabech, což p. Petrbok slíbil učiniti a skutečně Proškův rukopis
na 90 % shodný s původním rukopisem, který Vám Prošek zaslal, pře-
dal do tisku Zeměpisné společnosti, kde měl v prvém čísle 1943 vy-
jít. To se stalo krátce před Proškovým odjezdem do Říše; za tři mě-
síce na to však p. Petrbok zašel k redaktorovi Zeměpisného sborníku
a článek odvolal Proškovým jménem! Divné počínání a nevím, jak by
p. Petrbokovi bylo, kdyby byl tento fakt uveřejněn! Původní Proškův
rukopis byl předán přímo redakcí p. Dr. Böhmovi.

Pokud jde o případ p. Sobotky, byl jsem jej s kol. Proškem
navštívit několik dnů před tím, než jste zaslal Proškově druhou ko-
rekturu jeho článku. Při této návštěvě se p. Sobotka vůbec nebral o
objev mesolitu v Chabech, říkal pouze, že již delší dobu věděl o
neolitu, který tam na několika místech našel. Na můj dopis z 11. ú-
nora t.r., kterým jsem jej žádal o vysvětlení jeho postupu, a proč
přednámi se o své právo nebral, mi vůbec neodpověděl; jak jsem při
návštěvě p. Petrboka zjistil, předal jej p. Petrbokovi.

Na článek p. Petrboka, který přináší pouze jedinou věcnou
námitku, nemůže ovšem kol. Prošek mlčet a prosí Vás proto o uveřej-
nění odpovědi, kterou dá prvně p. Dr. Böhmovi ke schválení.

To by byl zhruba obsah rozmluvy, kterou jsem s p. Petrbohem ohledně Chab měl, a nakonec celá Petrbocka obrana vyzněla v ten smysl že se s Proškem přel pouze o to, kdo tu kulturu určil!

Velmi mě mrzí Vaše poznámka o tékavosti; splnil jsem vždy víc, než k čemu jsem se zavázal, i když to bylo na úkor mé osoby. Článek o Ledči jsem si dovořil odvolat teprve tehdy, když jsem na své dopisy z 29.1. a 11.2. t.č., v nichž jsem Vás prosil o sdělení, zda mohu počítat s uveřejněním v Přírodě, nedostal odpovědi a myslel jsem tedy, že na tento příspěvek nereflktujete. Jsem Vám velmi zavázán, že jste dal rukopis již do práce; jak jsem však v dopise z 11.2. již sděloval, mám ještě několik doplňků z pozorování o vánocích m.r.; celkem asi 6 - 7 tiskových řádek, a plánek jeskyně pod Šeptouchovem, asi na 1/3 stránky. Dovoluji si Vás požádati o sdělení, zda byste byl tak laskav a uveřejnil i tyto doplňky, zaslal bych plán i s celým opráveným rukopisem; vše je definitivně zpracováno a nemusím mít obav, že by ně do mohl se proti obsahu opráveného rukopisu ohradit.

Děkuji Vám ještě jednou uctivě za ochotu, kterou prokazujete mé práci, a zůstávám

Vám oddaný

Houdek

Prof. Absolon

Praha, 18. března 1944.

Vážený pane profesore!

Dnes jsem poukázal na účet "Přírody" k 150.--, račte je použít jako příspěvek na štočky k mému článku o Ledči.

Přiloženě si dovoluji zaslati doplněný rukopis a plán jeskyně "Pod Šeptouchovem", obojí v definitivní úpravě; byl bych Vám velmi zavázán, mohl-li bych dostat alespoň 75 separátů. Separáty objednávám pro sebe a na svůj náklad, takže ručím za to, že nevzniknou takové nepříjemnosti jako posledně.

Pokud se týká Vaší žádosti o zaslání vzorků vrstev z Chab, nemuzeme Vám bohužel okamžitě vyhovět, protože všechny profily jsou dosud zaváty. Dnes po prvé se udržela teplota po celý den nad nulou takže je naděje, že již příští neděli Vám kol. Prošek žádané opatří

Na Petrbokův článek odpoví Prošek čistě věcně, jak nám byla dána rada; byli bychom Vám vděční, mohl-li by vyjít ve stejném čísle zároveň pedologický rozbor p.Dr. Pelíška; čililo-li by ^{to} obtíže, požádal bych známé z pedologického ústavu, aby rozbor provedli v Praze. V tom případě bych Vás prosil, mohl-li byste tento rozbor otisknouti v Přírodě. Myslím však, že by bylo vhodnější, kdyby rozbor dělal sám p.Dr. Pelíšek, neboť i on byl Petrbokovým článkem na paden.

Prosím Vás o laskavou zprávu ohledně této věci a zůstávám



Brno, 22./III 44.

Už před časem avizoval jsem p. Dr. Pelíškovi, že obdržel ukázkový profil z Chab a on slíbil, že analýzu provede. Je k tomu kompetentní. Rozbor zajisté uveřejní v „Přírodě“. Není však možno, aby se čekalo s tím tak, aby mohla jeho stať vyjítí současně s odpovědí Proškovou, jelikož by se tím affaire (?) příliš protáhla. V zájmu Proškově je, aby vyšla jeho odpověď co nejdříve.

S pozdravem
AK

Už před časem avizoval jsem p. Dr. Pelíškovi, že obdržel ukázkový profil z Chab a on slíbil, že analýzu provede. Je k tomu kompetentní. Rozbor zajisté uveřejní v „Přírodě“. Není však možno, aby se čekalo s tím tak, aby mohla jeho stať vyjítí současně s odpovědí Proškovou, jelikož by se tím affaire (?) příliš protáhla. V zájmu Proškově je, aby vyšla jeho odpověď co nejdříve.

S pozdravem

AK

Bylo mně sděleno, že rozšiřujete jakýsi faktograficky psaný speleologický časopis. Proč jste jej nepředložil „Přírodě“?

Prof. Absolon

Praha, 25. března 1944.

Vážený pane profesore

V neděli zč. t.m. jedu kol. prosek do Uhav, aby se pokusil získat pro Vás vzorky profilu; za výsledek nemuzeme však ručit, protože ze čtvrtku na pátek byla tak silná vánice, že mezi Lábořem a Benešovem jsou šestimetrové závěje a vlaky musí jezdit jednak na Písek, jednak na Jihlavu a Německý Brod! V pražském okolí se sníh stále arzí ještě nad úrovní kolem 350 m.

Přiložené si Vám dovoluji zaslati náš cyklostilovaný časopis, který jsme rozesílali hlavně našim kolegům, povětšinou středoškolským studentům, kteří sice měli zájem o práce v jeskyních, ale málo příležitosti získati někde literaturu. V textu je též dosti tiskových chyb, které račte laskavě omluviti. Rovněž vědecká cena se nedá tomuto pokusu přiřítati a proto jsem se ani neodvážil Vám jej zaslati. Pro Vaši obsáhlou knihovnu bude mít tento příspěvek cenu pouze jako kuriosita a doklad o tom, jak se v nynější těžké době pracovalo. Vydávání jsme od počátku tohoto roku zastavili, protože jsme se organizovali v klubu českých turistů, v jehož mezích tuto vydavatelskou činnost provozovat nemažeme.

Dovoluji si Vás požádati o shovívavé posouzení našeho pokusu i o omluvení četných jeho nedostatků a zastávám

Vám oddaný

Hlouvala



Ctěný p. Homolo! Podle Vašeho přání
dne 13. III. 1944 uveřejnil jsem doslovně
jako to je, píče odpověď p. Proška v
dubnovém čísle Přírody. Odpověď je velmi
umírněná i slušná. Zasluby Proškovy o objevení
i zpracování Chab jsou každému jasny.
Myslím, že Petrbock tu i jinak velmi
- že ve svém dopise píšete doslovně „splnil
jsem vždy víc, než k čemu jsem se
závázal, i když to bylo na úkor mé osoby“. Žádám Vás
podruhé, abyste mně přesně a obratem
vysvětlil, co jste mínil o třídě, a to mé osoby. Já už
těch intrik z Prahy mám až po krk a vidím, že
budu muset veřejně k tomu zaujmout stanovisko.

Ctěný p. Homolo! Podle Vašeho přání ze dne 13. 3. 1944 uveřejnil jsem doslovně, jak kdo si
přáli odpověď p. Proška v dubnovém čísle Přírody. Odpověď je velmi umírněná i slušná.
Zasluby Proškovy o objevení i zpracování Chab jsou každému jasny. Myslím, že Petrbock tu i
jinak velmi chybuje. Ve svém dopise píšete doslovně „splnil jsem vždy víc, než k čemu jsem se
závázal, i když to bylo na úkor mé osoby“. Žádám Vás podruhé, abyste mně přesně a obratem
vysvětlil, co jste mínil a týká-li se to mé osoby. Já už těch intrik z Prahy mám až po krk a vidím,
že budu muset veřejně k tomu zaujmout stanovisko.

S pozdravem

K. Absolon

Prof. Absolon

Praha, 6. května 1944.

Vážený pane profesore!

K Vašemu lístku ze dne 4. t.m. si dovoluji sdělit toto: Onou poznámkou, o jejíž vysvětlení žádáte, jsem si dovolil ospravedlnit se před podezřením z tékavosti, jak jste naznačil v lístku z lo. 3., chtěl jsem naznačiti, že ani za okolností, kdy šlo o mé osobní výhody jsem nezrušil dané slovo a tím méně že bych jej rušil, když šlo o uveřejnění mého článku. Doufám, že při Vašem zájmu o věci u nás neušlo Vaší pozornosti, že jsem raději sliboval vždy méně a snažil se splnit více za každých okolností, a nejlépe to snad bylo vidět při konfliktu Proška s Petrbockem, kdy jsem veřejně prohlásil, že budu stát na straně pravdy, i když vím, s čím budu nucen počítat /tenkrát jsem byl skoro ve všech pracích vázán napovolení ke vstupu na cizí pozemky, jež bylo uděleno pouze Petrbockovi. Dnes jsou již bohužel poměry zcela jiné, mohu navštěvovat dokonce i některé lokality, odkud byl Petrbock Werkschützem vykázan.

Trapný spor Proška s p. Petrbockem, na jehož smírném vyřešení mělo zájem více osob, jsem se snažil dvakrát smírně urovnat, neboť cítím stále jisté závazky k Petrbockovi jako svému prvému učiteli, i když jsem od počátku s většinou jeho geologických a morfologických názorů nesouhlasil. Bohužel, tvrdohlavost obou soupeřů si vynutila stávající řešení, a měl jsem co dělat, abych pohnul Proška k umírněné odpovědi - není dnes zájem českého národa se pro posměch jiným štvátí mezi sebou. Jako mladý člověk, který zná jen bílé a černé, stojím však stále jednoznačně na Proškově straně, což jsem Petrbockovi též sdělil. I když při tom nedošlo k otevřenému konfliktu mezi mnou a Petrbockem, cítím již leckde vliv této události a vím, že jsou o mně roztrušovány všelijaké poznámky, i že je používán můj materiál a dáván ke zpracování lidem, kteří jsou v našich jeskyních jen chvíli. Při tom však moje poznámky, jež byly většinou napsány na plánech, které jsem dal každému zájemci k dispozici, byly buď špatně pochopeny nebo zkříženy s názory let dávno minulých, takže vzniklo směšné monstrum. S tím se však bude

možno lehce vypořádati, jakmile budu mít zpracovávánu celou západní část Barrandienu. Nivelace, které zde provádím, i když se nemohou chlubit takovou přesností jako Vaše výměry v Moravském Krasu, postačují pro naše účely a odhalily zajímavý vztah jeskyní k říčním terasám; rád bych nyní našel krasovou oblast v blízkosti toků s dobře sledovatelnými terasami, kde bych si své výsledky mohl ověřit

1. května jsem byl opět v Ledči nad Sázavou, zkontrolovat ještě jediné své pozorování. Mohu nyní pokládat ledečskou oblast po stránce speleologické za definitivně zpracovanou a dovoluji si Vás uctivě požádati o brzké uveřejnění článku. Po válce bych rád tuto zajímavou oblast krystalinika zpracoval po stránce geologické a morfoloické s ohledem na nejasné dosud postavení žulového masivu Melechova a vývoj řek v jeho okolí. Podaří-li se mi dokázat některé tektonické linie, které se předpokládají na upatí tohoto masívu a jejich souvislost s morfoloickým vývojem krajiny, bylo by možno zpracovat tuto látku na obsáhlejší disertační práci. Zde se však musí čekat na umělý odkryv, kterým bude dálnice pod Melechovem projektována.

Kol. Prošek leží nyní v nemocnici s jakýmsi onemocněním žlučníku; jeho nepřítomnost pociťujeme zvláště nyní při jarním obdělávání polí; kdy jsou vyorávány četné kamenné nástroje jiných předmětů mladších kultur, jichž je v okolí Prahy hojnost, jak teprve soustavný výzkum ukazuje.

Ve Vašem listku nerezumím poznámce o "intrikách Prahy": s kol. Proškem jsme stáli vždy na Vaší straně jako jediného člověka, který nás v začátcích účinně podporoval, a svázili jsme si vždy publikáčnických možností, jež jste nám v Přírodě laskavě poskytoval.

Myslím však, že důvod intrik je nutno hledati na druhé straně; Petrbok se stále nemůže smířiti s myšlenkou, že jste Proškovi poskytl tak značnou podporu ve sporu o Chabý.

Prosím Vás uctivě o prominutí, dotknul-li jsem se svou nemalou poznámkou Vaší osoby; doufám, že dnešní dopis zjednal ve věci jasno a prosím Vás, abyste mi i nadále zachoval laskavě svou přízeň, kterou jste mi až dosud projevoval. Děkuji Vám za všechnu podporu a jsem

Vám oddaný

Heintz